Руководствуясь постановлением администрации Михайловского сельсовета от 07.12.2012 № 22 «**Об утверждении Методики оценки эффективности реализации муниципальных целевых Программ»** проведем оценку эффективности реализации муниципальных целевых Программ за 2021 год.

**Наименование муниципальной программы** – «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности Горбуновского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области на 2019-2023 годы»

1. **программа по энергосбережению и повышению энергетической эффективности на 2019 - 2023 г. г.**

 Критерии оценки эффективности реализации Программы:

## Соответствие Программы системе приоритетов социально-экономического развития Михайловского сельсовета (К1=5баллов).

* 1. Постановка в Программе задач, условием решения которых является применение программно-целевого метода (К2=5 баллов).
	2. Уровень проработки целевых показателей и индикаторов эффективности реализации Программы (К3= 0 баллов).
	3. Уровень финансового обеспечения Программы и его структурные параметры (К4= 10баллов).
	4. Организация управления и контроля за ходом исполнения Программы (К5= 5 баллов).

Интегральный (итоговый) показатель оценки эффективности Программы (К) рассчитывается на основе полученных оценок по критериям по формуле:

**К = К1 + К2 + К3 + К4 + К5 = 25 баллов- Качественная характеристика программы – МАЛОЭФФЕКТИВНАЯ**

**- Качественная характеристика программы – МАЛОЭФФЕКТИВНАЯ**

Для оценки итоговых интегральных оценок используется следующая

качественная шкала:

-----------------------------------+---------------------------------------

¦Суммарное значение интегрального ¦Качественная характеристика Программы ¦

¦показателя К ¦ ¦

+----------------------------------+--------------------------------------+

¦от 45 до 50 баллов ¦Эффективная ¦

+----------------------------------+--------------------------------------+

¦от 35 до 45 баллов ¦Достаточно эффективная ¦

+----------------------------------+--------------------------------------+

¦от 25 до 35 баллов ¦Малоэффективная ¦

+----------------------------------+--------------------------------------+

¦менее 25 баллов ¦Неэффективная ¦

-----------------------------------+---------------------------------------

 -----------------------------------+---------------------------------------

Приложение
к Методике

**СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ**

---------+------------------------+------------------------------+---------

¦Критерий¦Формулировка критерия ¦Содержание критерия ¦Балльная¦

¦ ¦ ¦ ¦система ¦

¦ ¦ ¦ ¦оценки ¦

+--------+------------------------+------------------------------+--------+

¦К1 ¦Соответствие Программы ¦1. Проблема отнесена ¦ 10¦

¦ ¦системе приоритетов ¦нормативными правовыми актами ¦ ¦

¦ ¦социально-экономического¦муниципального уровня к ¦ ¦

¦ ¦развития Михайловского ¦приоритетным задачам ¦ ¦

¦ ¦сельсовета ¦социально-экономического ¦ ¦

¦ ¦ ¦развития, решаемым, в том ¦ ¦

¦ ¦ ¦числе программно-целевыми ¦ ¦

¦ ¦ ¦методами, и соответствует ¦ ¦

¦ ¦ ¦проблемной отрасли одной или ¦ ¦

¦ ¦ ¦нескольких действующих или ¦ ¦

¦ ¦ ¦разрабатываемых федеральных, ¦ ¦

¦ ¦ ¦областных и муниципальных ¦ ¦

¦ ¦ ¦целевых программ или их ¦ ¦

¦ ¦ ¦подпрограмм ¦ ¦

¦ ¦ +------------------------------+--------+

¦ ¦ ¦2. Проблема не отнесена ¦ 5¦

¦ ¦ ¦нормативными правовыми актами ¦ ¦

¦ ¦ ¦Михайловского сельсовета, ¦ ¦

¦ ¦ ¦ но характеризуется ¦ ¦

¦ ¦ ¦показателями, значения которых¦ ¦

¦ ¦ ¦значительно (более чем на 30%)¦ ¦

¦ ¦ ¦отличаются от среднероссийских¦ ¦

¦ ¦ ¦или среднеобластных в худшую ¦ ¦

¦ ¦ ¦сторону и имеют ¦ ¦

¦ ¦ ¦неблагоприятную динамику) ¦ ¦

¦ ¦ +------------------------------+--------+

¦ ¦ ¦3. Проблема не отнесена ¦ 0¦

¦ ¦ ¦нормативными правовыми актами ¦ ¦

¦ ¦ ¦и материалы программного ¦ ¦

¦ ¦ ¦документа не позволяют сделать¦ ¦

¦ ¦ ¦однозначных выводов об ¦ ¦

¦ ¦ ¦имеющихся неблагоприятных ¦ ¦

¦ ¦ ¦тенденциях ¦ ¦

+--------+------------------------+------------------------------+--------+

¦К2 ¦Постановка в Программе ¦1. Наличие федеральной или ¦ 10¦

¦ ¦задач, условием решения ¦областной целевой программы ¦ ¦

¦ ¦которых является ¦аналогичной направленности, ¦ ¦

¦ ¦применение ¦которая содержит рекомендации ¦ ¦

¦ ¦программно-целевого ¦о разработке исполнительными ¦ ¦

¦ ¦метода ¦органами местного ¦ ¦

¦ ¦ ¦самоуправления соответствующих¦ ¦

¦ ¦ ¦программ ¦ ¦

¦ ¦ +------------------------------+--------+

¦ ¦ ¦2. Программный документ ¦ 5¦

¦ ¦ ¦соответствует критерию, но в ¦ ¦

¦ ¦ ¦перечне мероприятий ¦ ¦

¦ ¦ ¦значительное количество ¦ ¦

¦ ¦ ¦представляет собой текущую ¦ ¦

¦ ¦ ¦деятельность органов ¦ ¦

¦ ¦ ¦управления администрации и ¦ ¦

¦ ¦ ¦подведомственных им ¦ ¦

¦ ¦ ¦учреждений. Кроме того, часть ¦ ¦

¦ ¦ ¦мероприятий Программы ¦ ¦

¦ ¦ ¦дублирует мероприятия других ¦ ¦

¦ ¦ ¦муниципальных целевых программ¦ ¦

¦ ¦ +------------------------------+--------+

¦ ¦ ¦3. Программный документ не ¦ 0¦

¦ ¦ ¦соответствует критерию ¦ ¦

+--------+------------------------+------------------------------+--------+

¦К3 ¦Уровень проработки ¦1. Наличие в Программе целевых¦ 10¦

¦ ¦целевых показателей и ¦показателей эффективности ¦ ¦

¦ ¦индикаторов ¦Программы, динамики ¦ ¦

¦ ¦эффективности реализации¦показателей по годам ¦ ¦

¦ ¦Программы ¦реализации Программы. В случае¦ ¦

¦ ¦ ¦отсутствия статистических ¦ ¦

¦ ¦ ¦сведений разработаны методы ¦ ¦

¦ ¦ ¦расчета текущих значений ¦ ¦

¦ ¦ ¦показателей ¦ ¦

¦ ¦ +------------------------------+--------+

¦ ¦ ¦2. В Программе рассчитаны ¦ 5¦

¦ ¦ ¦целевые показатели ¦ ¦

¦ ¦ ¦эффективности реализации ¦ ¦

¦ ¦ ¦Программы. Методика расчета ¦ ¦

¦ ¦ ¦этих показателей в Программе ¦ ¦

¦ ¦ ¦отсутствует ¦ ¦

¦ ¦ +------------------------------+--------+

¦ ¦ ¦3. Целевые показатели ¦ 0¦

¦ ¦ ¦эффективности Программы ¦ ¦

¦ ¦ ¦отсутствуют ¦ ¦

+--------+------------------------+------------------------------+--------+

¦К4 ¦Уровень финансового ¦1. Финансовое обеспечение ¦ 10¦

¦ ¦обеспечения Программы и ¦Программы из всех источников ¦ ¦

¦ ¦его структурные ¦финансирования составило свыше¦ ¦

¦ ¦параметры ¦80 процентов от ¦ ¦

¦ ¦ ¦запланированного значения ¦ ¦

¦ ¦ +------------------------------+--------+

¦ ¦ ¦2. Финансовое обеспечение ¦ 5¦

¦ ¦ ¦Программы из всех источников ¦ ¦

¦ ¦ ¦финансирования составило от 50¦ ¦

¦ ¦ ¦до 80 процентов от ¦ ¦

¦ ¦ ¦запланированного значения ¦ ¦

¦ ¦ +------------------------------+--------+

¦ ¦ ¦3. Финансовое обеспечение ¦ 0¦

¦ ¦ ¦Программы из всех источников ¦ ¦

¦ ¦ ¦финансирования составило ¦ ¦

¦ ¦ ¦менее 50 процентов от ¦ ¦

¦ ¦ ¦запланированного значения ¦ ¦

+--------+------------------------+------------------------------+--------+

¦К5 ¦Организация управления и¦1. Ежегодный отчет о ходе ¦ 10¦

¦ ¦контроля за ходом ¦реализации Программы полностью¦ ¦

¦ ¦исполнения Программы ¦соответствует установленным ¦ ¦

¦ ¦ ¦требованиям и рекомендациям ¦ ¦

¦ ¦ +------------------------------+--------+

¦ ¦ ¦2. Ежегодный отчет о ходе ¦ 5¦

¦ ¦ ¦реализации Программы не ¦ ¦

¦ ¦ ¦содержит полного объема ¦ ¦

¦ ¦ ¦сведений, что затрудняет ¦ ¦

¦ ¦ ¦объективную оценку хода ¦ ¦

¦ ¦ ¦реализации Программы ¦ ¦

¦ ¦ +------------------------------+--------+

¦ ¦ ¦3. Отчет о ходе реализации ¦ 0¦

¦ ¦ ¦Программы не соответствует ¦ ¦

¦ ¦ ¦установленным требованиям и ¦ ¦

¦ ¦ ¦рекомендациям и должен быть ¦ ¦

¦ ¦ ¦переработан ¦ ¦

---------+------------------------+------------------------------+---------